



**Radomskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego  
sp. z o.o.**

**26-600 Radom, ul. Waryńskiego 16A  
tel/fax. (48) 362 73 02**

Radom, dnia 2 lipca 2010 roku

Znak sprawy: **08/IG-N/PN-4/2010**

## **OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie **„Roboty dociepleniowe i remontowe na 4 budynkach mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Błędowskiej 1, Klwateckiej 40, Trzebińskiego 45 i Trzebińskiego 47 w Radomiu.”**

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert. W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) oraz pkt 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedzibę i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny zawierającym punktację przyznaną ofercie w kryterium oceny oferty i łączną punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „VARIA-APD” Sp. z o.o. ul. Słomińskiego 1 00-204 Warszawa Cena ofertowa brutto: 668.048,14 złotych Gwarancja: 3 lata		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	44,34 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w pkt 13.2. ppkt. 13.2.1. SIWZ:  najniższa cena $P_c = \frac{\text{cena badanej oferty}}{\text{najniższa cena}} \times 95 \text{ pkt.}$ $P_c = \frac{311.776,76}{668.048,14} \times 95 \text{ pkt.} = 44,34 \text{ pkt}$	44,34 pkt
Okres gwarancji	0 pkt	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, na podstawie wzoru, określonego w pkt 13.2. ppkt. 13.2.2. SIWZ: <b>3 lata = 0 pkt</b>	

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Spółdzielnia Rzemieślnicza „BUDOWLANA” ul. Kilińskiego 15/17 26-600 Radom Cena ofertowa brutto: 458.026,86 złotych Gwarancja: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	64,67 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w pkt 13.2. ppkt. 13.2.1. SIWZ:  $Pc = \frac{\text{najniższa cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 95 \text{ pkt.}$ $Pc = \frac{311.776,76}{458.026,86} \times 95 \text{ pkt.} = 64,67 \text{ pkt}$	69,67 pkt
Okres gwarancji	5 pkt	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, na podstawie wzoru, określonego w pkt 13.2. ppkt. 13.2.2. SIWZ: 6 lat = 5 pkt	

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „BUDMAR” s.c. Marszałek Marian Henryk i Edward Marszałek ul. Kruczkowskiego 4 26-600 Radom Cena ofertowa brutto: 405.990,96 złotych Gwarancja: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	72,95 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w pkt 13.2. ppkt. 13.2.1. SIWZ:  $Pc = \frac{\text{najniższa cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 95 \text{ pkt.}$ $Pc = \frac{311.776,76}{405.990,96} \times 95 \text{ pkt.} = 72,95 \text{ pkt}$	77,95 pkt
Okres gwarancji	5 pkt	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, na podstawie wzoru, określonego w pkt 13.2. ppkt. 13.2.2. SIWZ: 6 lat = 5 pkt	

Poc

Numer oferty <b>6</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Rafał Makowski PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE „REMAR” ul. Brandta 48 26-505 Orońsko</b> Cena ofertowa brutto: <b>311.776,76 złotych</b> Gwarancja: <b>5 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	<b>95,00 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w pkt 13.2. ppkt. 13.2.1. SIWZ:</p> $P_c = \frac{\text{najniższa cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 95 \text{ pkt.}$ $P_c = \frac{311.776,76}{311.776,76} \times 95 \text{ pkt.} = 95,00 \text{ pkt}$	<b>98,00 pkt</b>
Okres gwarancji	<b>3 pkt</b>	<p>Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, na podstawie wzoru, określonego w pkt 13.2. ppkt. 13.2.2. SIWZ:</p> <p><b>5 lat = 3 pkt</b></p>	

2) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **„AB” PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE Sp. z o.o. ul. Focha 11 26-600 Radom.**

Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Przytoczony artykuł ustawy Pzp wyklucza z postępowania wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

W wyniku przeprowadzonego badania oferty wyżej wymienionego Wykonawcy Zamawiający ustalił, że Wykonawca złożył dokument tj. zaświadczenie z Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa potwierdzające członkostwo osoby w MOIIB ( ważne do dnia 30 listopada), wystawione dnia 20 listopada 2009 r., które nie zostało wydane przez Mazowiecką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa.

3) informuje, że odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: **„AB” PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE Sp. z o.o. ul. Focha 11 26-600 Radom** (cena ofertowa brutto: **299.000,00 złotych**, gwarancja: **6 lat**). Podstawę odrzucenia stanowi art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia (podstawę oraz uzasadnienie wykluczenia wykonawcy **„AB” PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE Sp. z o.o. ul. Focha 11 26-600 Radom** wskazał w pkt 2).

4) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Andrzej Koczoń „MULTIBAU” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ul. Mielczarskiego 8 26-600 Radom**

Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Niniejszy artykuł ustawy Pzp wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku badania i weryfikacji oferty Wykonawcy ustalono, iż Wykonawca do wykazu robót (załącznik nr 5 do SIWZ) nie załączył dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Ponadto Wykonawca złożył polisę, która nie spełniała udziału w postępowaniu opisanego w ust. 5 pkt. 5.1. ppkt. 5.1.5 SIWZ ponieważ ze złożonego dokumentu wynikało, że Wykonawca jest ubezpieczony na kwotę mniejszą niż 500 000,00 zł. Zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia złożonej oferty, poprzez uzupełnienie oferty o wymagane dokumenty do dnia 24 czerwca 2010 roku do godz. 12:00. Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż wymagane dokumenty powinny potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie później niż dzień w którym upłynął termin składania ofert. W dniu 23 czerwca 2010 o godz. 9:55 Wykonawca złożył odpowiedź na wezwanie załączając dokumenty potwierdzające, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej spełniając tym samym dyspozycję art. 26 ust. 3 zdanie drugie. W odpowiedzi na wezwanie nie złożył Wykonawca polisy, która potwierdzała by warunki udziału w postępowaniu opisane w ust. 5 pkt. 5.1. ppkt. 5.1.5 SIWZ w związku z czym nie została spełniona dyspozycja art. 26 ust. 3 zdanie pierwsze.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowych wyjaśnień w przedmiocie złożonego dokumentu o którym mowa w ust. 6 pkt. 6.5. ppkt 6.5.2. SIWZ. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

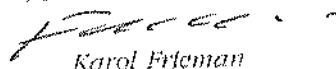
5) informuje, że odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę: **Andrzej Koczoń „MULTIBAU” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ul. Mielczarskiego 8 26-600 Radom** (cena ofertowa brutto: 299.000,00 złotych, gwarancja: 6 lat).

Podstawę odrzucenia stanowi art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia (podstawę oraz uzasadnienie wykluczenia wykonawcy **Andrzej Koczoń „MULTIBAU” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ul. Mielczarskiego 8 26-600 Radom** wskazał w pkt 4).

6) informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w pkt 13 SIWZ (cena –maks. 95 pkt, okres gwarancji - maks. 5 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę: **Rafał Makowski PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE „REMAR” ul. Brandta 48 26-505 Orońsko** (cena ofertowa brutto: **311.776,76 złotych, gwarancja: 5 lat**), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (98,00 pkt, z czego 95,00 pkt za kryterium ceny, 3 pkt za kryterium okresu gwarancji). Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

PREZES ZARZĄDU



Karol Frleman