

Radom, dnia 24 kwietnia 2009 roku

Znak sprawy: IG-OP/03/09

## OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie „Wywóz odpadów komunalnych z nieruchomości na terenie miasta Radomia będących własnością Radomskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Administrator „ sp. z o.o.”

W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty. W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) oraz ust. XXII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu nie podlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniu złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>P.W.N.S. „ALMAX” Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom</b> Cena ofertowa brutto: <b>601.345,29 zł</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za kryterium
Cena ofertowa	<b>99,22 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w ust. XX pkt 2 SIWZ: $C = (C_{min} / C_o) \times 100 \text{ pkt} \times 100\%$ gdzie: C – ilość punktów za kryterium ceny C <sub>min</sub> – najniższa cena ofertowa (C <sub>o</sub> ) spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C <sub>o</sub> – cena ofertowa (C <sub>o</sub> ) badanej oferty $C = (596.634,57 / 601.345,29) \times 100 \text{ pkt} \times 100\% = 99,22 \text{ pkt}$	<b>99,22 pkt</b>

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>SITA Radom Sp. z o.o. ul. Witosa 76, 26-600 Radom</b> Cena ofertowa brutto: <b>596.634,57 zł</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za kryterium

*Firma*

*Stwierdzenie*

<b>Cena ofertowa</b>	<b>100 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w ust. XX pkt 2 SIWZ:</p> $C = (C_{o_{max}} / C_{o_i}) \times 100 \text{ pkt} \times 100\%$ <p>gdzie:</p> <p>C – ilość punktów za kryterium ceny</p> <p><math>C_{o_{max}}</math> – najniższa cena ofertowa (<math>C_o</math>) spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych</p> <p><math>C_{o_i}</math> – cena ofertowa (<math>C_o</math>) badanej oferty</p> <p><math>C = (596.634,57/596.634,57) \times 100 \text{ pkt} \times 100\% = 100 \text{ pkt}</math></p>	<b>100 pkt</b>
----------------------	----------------	---	----------------

2) informuje, że odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „Interbud” sp. z o.o. ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom (cena ofertowa brutto: 572.901,84 zł), na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3


W dniu otwarcia ofert Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „Interbud” sp. z o.o. złożył ofertę, której nadano nr 1. W drodze oceny spełnienia warunków wymaganych od Wykonawców i weryfikacji oferty ustalono, iż Wykonawca nie dołączył załącznika nr 2 (ust. XI pkt 1 ppkt 1.2.) potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu zgodnie z ust. IX pkt 1 ppkt 1.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), a załącznik nr 10 (ust. XI pkt 1 ppkt 1.9.) potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w ust. IX pkt 3 ppkt 3.1. SIWZ został wystawiony wcześniej niż na trzy miesiące przed terminem składania ofert. Zamawiający wezwał, w trybie art. 26 ust. 3, Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty, poprzez uzupełnienie oferty o wymagane dokumenty do dnia 20 kwietnia 2009 roku do godz. 15:00. Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż wymagane dokumenty powinny potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Dnia 20 kwietnia Wykonawca złożył odpowiedź na wezwanie wraz z załącznikiem nr 10 do oferty. Oceniając załącznik nr 10 tj. opinię bankową, Zamawiający stwierdził, iż opinia bankowa Wykonawcy, mówiąca o średnich miesięcznych wpływach za okres ostatnich 6 miesięcy na jego rachunku jest niewystarczająca do jednoznacznego określenia stanu środków na koncie. Ponadto dokument ten nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień upływu terminu składania ofert tj. 15 kwietnia 2009 roku, gdyż został wystawiony i potwierdza stan środków na rachunkach na dzień wydania opinii tj. na 16 kwietnia 2009 roku, a więc Wykonawca nie spełnił dyspozycji art. 26 ust. 3 zdanie drugie. Wykonawca nie złożył załącznika nr 2, w związku z czym nie została spełniona dyspozycja art. 26 ust. 3 zdanie pierwsze. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 oferta podlega wykluczeniu, a więc w trybie art. 89 ust. 1 pkt 5 oferta została odrzucona.

3) informuje, że w trybie art. 91 ust. 1, dokonał wyboru oferty nr 3 jako najkorzystniejszej oferty.

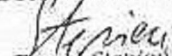
Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę: SITA Radom sp. z o.o. ul. Witosa 76, 26-600 Radom (cena ofertowa: 596.634,57 zł), ponieważ spośród nie podlegających odrzuceniu ofert – w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt za kryterium ceny).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

PREZES ZARZĄDU

  
Karol Friedman

V-CE PREZES ZARZĄDU

  
Paweł Szeplien