

Radom, dnia 5 kwietnia 2012 roku

Znak sprawy: 01/IG-N/PN-01/2012

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: „Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Rapackiego w Radomiu”

W przedmiotowym postępowaniu złożono 8 ofert. W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz ust. 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedzibę i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny zawierającym punktację przyznaną ofercie w kryterium oceny oferty i łączną punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Budownictwa „ŁUCZ-BUD” Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 15 26-600 Radom Cena ofertowa brutto: 7 836 697,56 zł (słownie: siedem milionów osiemset trzydzieści sześć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt sześć groszy). gwarancja jakości: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów z poszczególnych kryteriów
Cena ofertowa	89,08 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w ppkt. 13.3.1. SIWZ: $P_c = \frac{\text{najniższa cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 95 \text{ pkt.}$ $P_c = \frac{7\,348\,727,30}{7\,836\,697,56} \times 95 \text{ pkt.} = 89,08 \text{ pkt.}$	94,08 pkt.
Okres gwarancji jakości	5 pkt.	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia – ocena przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia w pełnych latach, wg zestawienia określonego w ppkt 13.3.2. SIWZ: 6 lat = 5 pkt.	

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: SKANSKA S.A. ul. Gen. Józefa Zajęczka 9 01-518 Warszawa Cena ofertowa brutto: 10 325 277,47 zł (słownie: dziesięć milionów trzysta dwadzieścia pięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt siedem złotych czterdzieści siedem groszy). gwarancja jakości: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów z poszczególnych kryteriów
Cena ofertowa	67,61 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w ppkt. 13.3.1. SIWZ: $Pc = \frac{\text{najniższa cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 95 \text{ pkt.}$ $Pc = \frac{7\,348\,727,30}{10\,325\,277,47} \times 95 \text{ pkt.} = 67,61 \text{ pkt.}$	72,61 pkt.
Okres gwarancji jakości	5 pkt.	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia – ocena przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia w pełnych latach, wg zestawienia określonego w ppkt 13.3.2. SIWZ: 6 lat = 5 pkt.	

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Chrupek Edward Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „ŁAD-BUD” Chrupek Edward ul. Torowa 1 33-100 Tarnów Cena ofertowa brutto: 7 844 958,84 zł (słownie: siedem milionów osiemset czterdzieści cztery tysiące dziewięćset pięćdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt cztery grosze). gwarancja jakości: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów z poszczególnych kryteriów
Cena ofertowa	88,99 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w ppkt. 13.3.1. SIWZ: $Pc = \frac{\text{najniższa cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 95 \text{ pkt.}$ $Pc = \frac{7\,348\,727,30}{7\,844\,958,84} \times 95 \text{ pkt.} = 88,99 \text{ pkt.}$	93,99 pkt.

Okres gwarancji jakości	5 pkt.	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia – ocena przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia w pełnych latach, wg zestawienia określonego w ppkt 13.3.2. SIWZ: 6 lat = 5 pkt.	
-------------------------	--------	---	--

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: ROSA-BUD Spółka Akcyjna ul. Gazowa 5/7 26-600 Radom Uczestnik Konsorcjum: Roman Jan Saczywko „RO.SA-BUD” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ul. Ptasia 14 26-600 Radom Cena ofertowa brutto: 7 593 895,30 zł (słownie: siedem milionów pięćset dziewięćdziesiąt trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych trzydzieści groszy). gwarancja jakości: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów z poszczególnych kryteriów
Cena ofertowa	91,93 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w ppkt. 13.3.1. SIWZ: $P_c = \frac{\text{najniższa cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 95 \text{ pkt.}$ $P_c = \frac{7\,348\,727,30}{7\,593\,895,30} \times 95 \text{ pkt.} = 91,93 \text{ pkt.}$	96,93 pkt.
Okres gwarancji jakości	5 pkt.	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia – ocena przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia w pełnych latach, wg zestawienia określonego w ppkt 13.3.2. SIWZ: 6 lat = 5 pkt.	

Numer oferty 7	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa „KOMBUD” Sp. z o.o. ul. K. Promyka 12 26-600 Radom Cena ofertowa brutto: 7 348 727,30 zł (słownie: siedem milionów trzysta czterdzieści osiem tysięcy siedemset dwadzieścia siedem złotych trzydzieści groszy). gwarancja jakości: 6 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów z poszczególnych kryteriów

Cena ofertowa	95 pkt.	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w ppkt. 13.3.1. SIWZ:</p> $Pc = \frac{\text{najniższa cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 95 \text{ pkt.}$ $Pc = \frac{7\,348\,727,30}{7\,348\,727,30} \times 95 \text{ pkt.} = 95 \text{ pkt.}$	100 pkt.
Okres gwarancji jakości	5 pkt.	<p>Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia – ocena przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia w pełnych latach, wg zestawienia określonego w ppkt 13.3.2. SIWZ:</p> <p>6 lat = 5 pkt.</p>	

Numer oferty 8	<p>Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: Żak Dariusz KORPORACJA BUDOWLANA „DARCO” ul. M.C. Skłodowskiej 18 lok. 303 26-600 Radom Członek Konsorcjum: DROGBUD Tomasz i Agata Brok Sp. J. ul. Energetyków 16 26-600 Radom Cena ofertowa brutto: 7 418 111,10 zł (słownie: siedem milionów czterysta osiemnaście tysięcy sto jedenaście złotych dziesięć groszy). gwarancja jakości: 6 lat</p>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów z poszczególnych kryteriów
Cena ofertowa	94,11 pkt.	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w ppkt. 13.3.1. SIWZ:</p> $Pc = \frac{\text{najniższa cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 95 \text{ pkt.}$ $Pc = \frac{7\,348\,727,30}{7\,418\,111,10} \times 95 \text{ pkt.} = 94,11 \text{ pkt.}$	99,11 pkt.
Okres gwarancji jakości	5 pkt.	<p>Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia – ocena przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia w pełnych latach, wg zestawienia określonego w ppkt 13.3.2. SIWZ:</p> <p>6 lat = 5 pkt.</p>	

2) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „ZAWISZA” Jerzy Zawisza, ul. Wielkopolska 7, 26-600 Radom** (cena ofertowa brutto: 7 748 763,14 zł gwarancja jakości: brak wskazania w ofercie). Brak wskazania w treści oferty okresu gwarancji jest błędem, który nie

może zostać poprawiony zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega ona w konsekwencji odrzuceniu.

3) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: Karolak Włodzimierz Jan „BANKAR” Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, ul. Kosowska 32 m. 15, 26-600 Radom.

Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w związku z zapisami ust. 5 pkt. 5.1. ppkt. 5.1.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

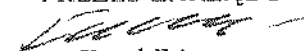
Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku badania oferty ww. Wykonawcy, Zamawiający ustalił, iż Wykonawca nie potwierdził, że w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył, co najmniej 2 roboty budowlane obejmujące kompleksową realizację budynku o kubaturze minimum 6 000 m³ każda w zakresie budownictwa mieszkaniowego, hotelowego, biurowego, oświatowego, obiektów opieki zdrowotnej a także budownictwa obejmującego jednocześnie kilka ww. funkcji, z podaniem ich rodzaju w tym kubatury, wartości (nieobowiązkowo), daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Zgodnie z zapisami SIWZ jako „kompleksową realizację budynku” należy rozumieć budowę budynku począwszy od stanu zerowego, poprzez wykonanie wszelkich robót wynikających z dokumentacji projektowej aż do stanu uprawniającego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, np. tzw. „stan deweloperski”.

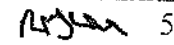
W toku badania złożonej przez Wykonawcę oferty (nr 6) Zamawiający ustalił, że z treści dokumentów załączonych do oferty, tj. w wykazie robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia Zamawiający może uznać za odpowiadającą warunkowi udziału w postępowaniu jedynie robotę budowlaną tj. Budowę Szkoły Podstawowej nr 5 w Olsztynie o kubaturze 20720 m³ natomiast pozostałe zrealizowane roboty budowlane wynikające z treści dokumentów załączonych do oferty (wykaz wykonanych robót i przedstawionych referencji wystawionych przez Inwestora RPW SANNY Ryszard Augustyn, ul. Limanowskiego 95e z siedzibą w Radomiu i przez IREKS-Prokopowicz Sp. z o.o., ul. Cerekiewska 55 z siedzibą w Milejowicach) nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Załączone do oferty dokumenty (wykaz wykonanych robót i przedstawione referencje), nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu odpowiednio dla budowy 7 bliźniaczych domów jednorodzinnych na os. Słoneczna Magdalenka w Magdalence o łącznej kubaturze 9426,55 m³ i dla wykazanej roboty budowlanej Kompleksowa realizacja Międzynarodowego Centrum Szkoleniowego

PREZES ZARZĄDU


Karol Frieman

WICEPREZES ZARZĄDU

 5
Robert Skiba

w Milejowicach o kubaturze 4680 m³. Tym samym, nie został wypełniony warunek określony w ust. 5 pkt. 5.1. ppkt. 5.1.2. SIWZ.

W związku z powyższym Wykonawca w dniu 29 marca 2012 roku został wezwany do uzupełnienia wymaganego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wymaganym terminie, tj. do dnia 3 kwietnia 2012 roku, do godz. 10:00, Wykonawca złożył ponownie dokument referencji dot. jednej roboty budowlanej obejmującej realizację domów jednorodzinnych bliźniaczych w ilości 7 szt. o łącznej kubaturze 9426,55 m³ na os. Słoneczna Magdalenka w wystawiony przez Inwestora RPW SANNY Ryszard Augustyn, ul. Limanowskiego 95e z siedzibą w Radomiu, który nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Z dokumentu (referencji) nie wynika, iż robota budowlana obejmowała kompleksową realizację budynku o kubaturze minimum 6000 m³.

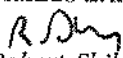
W związku z powyższym wykluczenie Wykonawcy z postępowania jest zasadne.

4) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: Karolak Włodzimierz Jan „BANKAR” Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, ul. Kosowska 32 m. 15, 26-600 Radom (cena ofertowa brutto: 8 355 742,29 zł gwarancja jakości: 6 lat) ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.


5) informuje, że dokonał, w oparciu o kryterium oceny ofert opisane w pkt 13.2. SIWZ (cena – maks. 95 pkt, gwarancja – maks. 5 pkt.), wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa „KOMBUD” Sp. z o.o., ul. K. Promyka 12, 26-600 Radom (cena ofertowa brutto: 7 348 727,30 zł gwarancja jakości: 6 lat), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt., z czego 95 pkt. za kryterium ceny, 5 pkt. za kryterium okresu gwarancji jakości). Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

6) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to Zamawiający prześle - za pomocą środków, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - wszystkim wykonawcom, albo w terminie nie krótszym niż 10 dni - jeżeli choćby jednemu z wykonawców zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób (w formie pisemnej).

WICEPREZES ZARZĄDU


Robert Skiba

PREZES ZARZĄDU


Karol Frieman